

以负面清单为戒 筑牢基础教育规范办学底线

□杨维立

教育部近日印发通知,启动实施基础教育规范管理巩固年行动。通知提出20条负面清单,针对影响政治安全、影响教育公平、影响学生身心健康、课业负担过重、师德失范、侵害学生权益等问题,明确禁止相关行为,为进一步夯实管理基础、提升治理效能,推动基础教育公平优质发展提供了具体的指引和路径。

自2024年教育部启动实施规范管理年行动以来,基础教育领域违规办学行为得到有效遏制,校园管理秩序持续优化,师德师风建设走深走实,规范办学理念更加深入人心,成效有目共睹。同时,也必须看到,个别地方的不规范办学行为仍然存在。究其原因,主要有两个方面:一是部分学校制度执行不力,搞上有政策、下有对策,或随意打折扣、做选择、搞

变通;二是一些学校作风建设不

严不实,师德师风不过关、不过硬。比如,“在学生入团、入队和班干部选拔等工作中弄虚作假”“在志愿服务记录中弄虚作假”,看似鸡毛蒜皮的小事,实则危害不容小觑。它们不仅损害教育公平,侵蚀教育生态,还会对学生成长产生不可忽视的负面影响。又如,“校园安全排查整改形式主义”“发生重大事故后瞒报谎报”,这些行为冲击校园安全治理的底线,为纪法所不容。如果听之任之,必将助长侥幸心理,产生“破窗效应”,引发安全事故。

显然,将上述弄虚作假行为列入负面清单予以严禁,并非小题大做,而是有的放矢地拉起基础教育领域工作作风建设、师德师风“警戒线”,为各地各校办学行为划出了更清晰的红线,既十分重

要,又非常必要。

“徒法不足以自行”,政策的生命力在于执行。从20条负面清单的内容来看,每一条都具有很强的指导性、针对性和可操作性。各地要认真学习贯彻,严肃查处基础教育领域出现的违规办学行为,切实做到发现一起、查处一起。除了处理当事人,负有监督管理之责的相关部门和学校领导干部,该追责的也绝不能姑息。同时,还应当深挖细查不规范办学行为背后可能存在的利益输送和腐败问题,防止以作风问题掩盖腐败实质。只有坚持零容忍、严追究,通过风腐同查同治,斩断由风及腐的传导链条,并以案为鉴、以案促改,举一反三,堵塞制度漏洞,方能营造安全、公平、有归属感的校园环境,筑牢教育生态。

20条负面清单用词虽然是“严禁”,但实际上也是在告诉我们该怎么做。各相关学校要加强组织领导,压紧压实责任,严守规范办学红线。同时,强化思想引领,弘扬社会主义核心价值观,培塑优良工作作风和师德师风。为此,需要坚持激励和约束相结合,既加强正面引导,大力宣扬先进典型事迹,引导教育工作者崇德向善、遵规守纪;也注重反面警示,加大典型案例通报力度和通报频率,做到防微杜渐、警钟长鸣。基础教育领域各级领导干部应以身作则、以上率下,带头树立和践行正确教育观,以20条负面清单为戒,有所为有所不为,主动破解困扰基础教育健康发展的各类问题,健全常态化治理机制,并狠抓落实,做到久久为功、常抓不懈。

莫让翻转课堂 沦为形式主义的秀场

□孔德洪

日前,长春人文学院有学生发布视频哭诉,称自己在“翻转课堂”上体验不佳。这类课堂要求学生上台讲课,可不少同学借助AI生成课件,讲解内容晦涩难懂,该学生也直言希望回归传统课堂。此番发声,再次将翻转课堂落地过程中的实践争议推向舆论焦点,也为当下各类教学创新探索敲响了警钟。(据3月29日《环球时报》)

设计翻转课堂的初衷,不是师生角色的简单对调,而是教学时空的科学重构。相较于传统“教师讲、学生听”的灌输式教学,翻转课堂倡导打破课堂边界,让学生课前依托教师梳理的学习资源自主预习,课上聚焦知识难点深度研讨,教师则从“知识灌输者”转变为“学习引导者”,让课堂成为思维碰撞、答疑解惑的阵地。其核心是实现教与学效率提升、衔接更紧密,真正优化教学模式。

理想很丰满,现实却常有偏差。当下不少院校的翻转课堂,在落地过程中走形变样,部分教师既不搭建系统的课前预习体系,也不结合学情提供适配学习资源,做好前置指导,仅仅是简单下达讲课任务,任由学生盲目搜集资料、仓促备课。最终整堂课只剩下学生碎片化的上台汇报,既无严谨的教学秩序,也无扎实的知识深度,整体教学质量大打折扣。这种看似紧跟教育潮流的做法,实则是教师责任心缺失、专业授课能力缺位的体现,更是对教学改革的浅层误读。

从“满堂灌”到“大放手”,这种极端化教学选择,根源在于形式主义作祟、教学评价机制错位。部分教师片面曲解“以学生为中心”的理念,将其等同于让学生全权主导课堂;再加上部分教育场景评价标准畸形,给传统精讲授课贴上“理念落后、方法陈旧”的标签,追捧形式新潮、互动花哨的课堂,将其视作教改标杆。在单一评价导向的裹挟下,不少教师为迎合考核、完成任务,只能敷衍落实翻转课堂,让务实的教学探索沦为做表面功夫。

更值得警惕的是,AI技术融入教学场景后,这类形式主义风气进一步蔓延。部分院校不考虑学科适配性,不顾及学生认知水平,强行要求学生全程借助AI备课、讲课。原本用于辅助教学、提升效率的技术

工具,反倒加重了师生双重负担,与“为翻转而翻转”的误区殊途同归,进一步加剧教学内耗。长此以往,既耽误学生学业成长,更会透支教育改革公信力,阻碍真正有价值的教学创新落地。

真正高质量的翻转课堂,不是教师的“躺平契机”,而是师生共同深耕的教学舞台。教师的责任不会因课堂形式翻转而减轻,反而需投入更多精力,在课前精心设计预习资源,课上敏锐捕捉学生困惑,课后精准做好反馈补充,成为课堂的组织者、引导者与串联者。与此同时,教学改革更要兼顾学生感受,当学生普遍反馈课堂效果不佳时,校方与教师首先要反思教学设计的合理性,而非一味强求学生适应形式化改革。

无论形式如何创新、技术如何赋能,育人的初心不能丢,教师的责任不能卸,教学的规律不能违。关于翻转课堂的争议,是一次深刻的警示:所有教学改革,都应回归“以学生为本”的核心,以教学实效为标尺,让形式服务于内容,让创新助力于育人,唯有扛起责任、求真务实,才能真正惠及每一名学

师说新语

别被“教师过剩论”困住

□张翠琴

作为扎根乡镇幼教一线的从业者,亲历生源变化带来的行业冲击,更深知“教师过剩论”是对行业趋势的误读,行业调整的核心是提质升级,而非简单裁减师资,这一论调更不该成为学前教育从业人员职业迷茫的根源。

生源锐减是当下学前教育领域的直观现状,基层园所感受尤为真切。2024年全国在园幼儿较2023年锐减508.99万人,学前教育专任教师减少24.18万人;2025年我国出生人口仅792万人,人口出生率持续走低。官方数据冰冷的数字和部分媒体的片面解读,让一线幼师陷入职业焦虑,不少人担忧自己会成为被“优化”的对象。

透过数据看本质,结合学前教育普及普惠标准和国家“十五五”托幼一体化规划不难发现,行业发展并非如表面那般悲观。生源减少带来的并非单纯的师资过剩,而是师资结构的优化调整,被淘汰的从来都是不符合专业标准、缺乏核心竞争力的从业者,并非整个幼师群体。当前全国推行的学前教育普及普惠督导评估,明确规定了小、中、大班的标准班额,严禁超大班额办学,这意味着即便生源总量下降,园所想要达到合规标准,仍需按班额配比配备专任教师,师资需求并非简单萎缩,行业正从粗放扩张转向精细化发展。这对幼师而言,既是挑战,更是实现职业突破的契机。

生源缩减后,幼儿园的办学要求从“有人教”转向“教得好、留得住”,家长和园所愈发看重教师的保教实战能力。普及普惠政策下严控班额,对教师的精细化保教能力提出了更高要求。幼师必须摒弃“看孩子”的粗放认知,回归学前教育核心,打磨一日活动

的每一个环节:教学上设计生活化、游戏化课程,打造高效有趣的课堂;保育上精通幼儿生活照料、健康管理等技能,守护孩子成长;沟通上提升家园共育能力,以专业赢得家长信任。同时,主动学习前沿幼教理念,参与公开课、课题研究等活动,积累教学成果,让自己成为园所不可或缺的骨干力量。

在学前教育提质的大背景下,单一型教师已难以满足行业需求,复合型、特色型幼师更具竞争优势。基层幼师可结合自身兴趣和园所需求,打造差异化专业

能力:乡镇幼师可挖掘乡土教育资源,打造贴合乡村幼教特点的教学模式;抓住托幼一体化政策机遇,考取育婴师等职业资格证书,打通3—6岁幼教与0—3岁托育的专业壁垒,拓宽职业发展道路;同时掌握信息化教学技能,适配智慧幼教的发展趋势,让自己成为一专多能的复合型人才。

人口结构的变化是客观趋势,但学前教育作为基础教育的根基,国家的重视程度只会不断提高。普及普惠标准落地、托幼一体化推进,都在传递明确信号:

学前教育缺的不是幼师,而是优质的幼师;不是凑数的师资,而是专业过硬的复合型人才。

作为学前教育从业教师,不必被焦虑裹挟,更不能盲目躺平。与其担忧前路迷茫,不如将压力转化为提升自我的动力,保持终身学习的习惯,脚踏实地打磨专业能力;与其恐慌被行业淘汰,不如主动升级综合素养,紧跟新法要求,对标普及普惠标准,深耕保教主业,抢抓托育转型机遇,坚守幼教初心,以爱心、耐心和责任心对待每一个孩子。



(漫画)王锋

让学生「烦心事」 成为生动的育人素材

□丁慎毅

近日,一名深圳高三学生写给校长的信,以及校长的回信同时刷屏了。学生说,承受着高考在即的压力,内心满是被干扰的烦躁。他半调侃半恳切地请求:能不能把鸟巢拆了,让这些生灵回归青山绿水?“我不能答应你!”袁校长在信中回应道:“不是因为我不体谅你们的辛苦,而是我希望你们能明白:教育的终极目标,不是让世界适应我们,而是让我们学会与世界相处。”

换作很多学校,可能会直接“降噪清巢”,毕竟高考是头等大事,学生休息好、复习好,比什么都重要,更何况深圳是个“听劝”的城市。宝安中学的校长袁卫星,用一封公开回信,把这件“烦心事”变成了一堂生动的“生命课”。

他没有讲大道理,而是和学生们聊了三层意思:鸟儿在黄昏啼鸣,是它们的生命律动,不会因为人类要高考就改变自己的节奏;多年后,你回忆高三,或许记不起某道数学题的解法,却会记得那个傍晚,鸟鸣声中你们相视一笑的瞬间;校园绿树成荫,鸟儿选择在这里筑巢,恰恰说明这是一个值得托付的家园。

过去这些年,我们习惯了“消除问题”的思维:学生被干扰,就清除干扰源;学生出问题,就建围墙、设禁令。袁校长做了一件更朴素却更难的事,他没有消除“噪声”,而是教会学生与“噪声”共处。

这恰恰是今天教育最缺的能力。我们总说“教育要面向未来”,但未来是什么样的?未来不会因为你不适应就暂停运行,不会因为你有压力就降低难度。未来充满了“鸟鸣”——那些突如其来的干扰、意料之外的变量、无法控制的因素。真正的教育,不是帮学生屏蔽这些“噪声”,而是让他们学会在噪声中,依然能听见自己内心的声音。

深圳这所学校的故事,是深圳教育的一个缩影。比如,梅沙双语学校开设了“养育课”,让学生亲手养植物、养动物,体会生命成长的不易。还有学校把课堂搬到红树林生态公园,让孩子们在候鸟迁徙的季节,观察它们如何跨越几千公里,依然精准抵达目的地。

这些做法背后,是一种共同的认知:教育不是把人塞进一个“无菌”的环境,而是让人在真实的世界里,“长”出应对真实问题的能力。

袁校长在信里写了一句很朴素的话:“高考很重要,但它只是人生长河中的一朵浪花。”这句话如果放在十年前,很多人可能会觉得“站着说话不腰疼”。今天,当我们看到越来越多的孩子因为一点挫折

就崩溃,因为一次考试失利就否定自己,我们才意识到,教会孩子与不适共处、与万物共存,比多考几分重要得多。

深圳这座城市,向来以“创新”闻名。这次引发热议的,不是高科技、不是大企业,而是一所学校、一封回信、一堂关于鸟鸣的“生命课”。这恰恰说明,一座城市的温度,往往体现在它如何对待那些“看似不重要的小事”上。

那位写信的学生,在信中曾这样写道:“请让这些自由的生灵飞向青山绿水。”袁校长回复他:“宝中的校园,不也是它们可以栖息的家园吗?”

是啊,如果一所学校,连鸟鸣都容不下,又怎么能容得下孩子们的“不一样”?如果一座城市,连鸟儿都不愿停留,又怎么能成为让人安心扎根的地方?

多年后,那个写信的男孩可能会忘了高考考了多少分,但他一定会记得那个春天,记得那些“扰人”的鸟鸣,记得校长对他说“世界不会因一场考试改变节奏,学会与万物共存,是成长的必修课”。

AI时代,我们要守住“大脑在场”的底线

□孙勇

北大新闻与传播学院教授胡泳的一句话近来在网上广为流传:“不要让自己的大脑成为AI的跑马场。”这话戳中了许多家长的隐忧:孩子遇难题就找AI,让AI润色作文,让AI代写作业,长此以往,他们的大脑会不会变得空心化?常用AI,孩子会“变笨”吗?

作为一线教师,这个问题我每天都在面对。胡泳教授的分析冷静而深刻:长期使用AI,孩子未必会“变笨”,但如果缺乏适切的引导,对AI的过分依赖会导致一些认知能力发生偏移。比如,延迟满足的能力,抗压的能力,从头开始建构和持续思考问题的能力,将碎片化信息整合为系统性理解的能力……这些能力是基础教育的核心目标。在AI时代,学生会面临新的“危险”。

一是学生会从认知建构者沦为消费者。人类发展的历史告诉我们,所有的学习都离不开人的亲自参与——思考、试错、卡顿、

突破,过程虽苦或难,却是思维成长的必经之路。有了AI,学生无需思考便可以获取结果。胡泳教授指出:AI让“不经过学习过程而获得学习成果”变得非常容易。当学生从认知的“建构者”退化为认知产品的“消费者”,就会出现“结果提升、能力停滞”的格局。数字工具对学生认知的影响大小,受制于使用场景:具有引导性的协同式应用能拓展学生的思维,而大量的替代性使用则会削弱学生自主思考的能力。

二是学生的心智结构会受到深层影响。我们的担忧不在知识层面,而在学生的心智层面。青少年很少主动去质疑技术系统是否合理,他们可能把自己经常使用的系统看成世界“本是如此”。当AI在学习中承担了“随时可用、即时应答”的角色时,它已经参与到塑造学生心智结构的过程中了。

胡泳教授警告,如果孩子的认知世界长期受AI影响,被AI调

节,可能引发“偏差人格”——他们在面对认知困难时,心理承受的阈值会大大降低,内在目标生成与自我监控能力也会明显减弱。这绝对不是危言耸听。笔者发现,当下的学生中已出现这样的苗头——当老师布置了一道开放性作业时,许多孩子的第一反应是“AI会怎么说”,而不是“我应该怎么做”。

面对这场悄然发生的心智变革,教育何为?作为一线教师,笔者做了几点思考。

首先,作业设计划定“硬边界”。问题由学生自己提出,思考过程必须可见,不能只求答案,学生须在不借助AI的情况下说清楚解题思路。这不是对抗技术,而是为了确保学生的“大脑在场”,让学生的大脑保持独立思考的能力。其次,教学方式得跟着升级。让学生比较不同AI生成的答案,提前设计让AI犯错的任务再由学生研讨后修正。在这种情况下,

AI做不了“作弊工具”,反而成为被分析的对象。这拓展了“可见的学习”,让学习思维过程可视化,让AI技术的使用变得可观察、可评估。最后,重新设计评价标准。在未来,“与AI协作、熟练运用AI、审视AI输出”的能力,将成为学生核心能力之一。如果评价体系还是聚焦在标准答案上,则会加剧“结果消费”的异化现象。因此,我们要重构“AI时代思维可视化”的评估标准,关注学生在运用AI工具过程中的思维路径。

在AI可能侵蚀学生思维能力的当下,身心健康是帮助他们抵御思维异化的重要保障。那么,长期使用AI的孩子,真的会变笨吗?这个答案取决于我们能否坚持把AI当作学生的“认知支架”,而非“认知代理人”。因此,当学生们在借力AI拓展认知边界时,我们要提前介入AI的交互设计,设置好“思考暂停点”,守住他们“大脑在场”的底线。