

师说新语

## AI“赋能”不是“外包”

□李艳玲

现在的公开课上,AI赋能似乎成了课堂评价的“硬通货”。一节课下来,要是没有智能体互动、AI生成资源、数字人助教,仿佛就少了点“新时代课堂”的底气。有些课堂专门设置了“AI老师”环节——从文本解读到习题拆解,从思路梳理到观点生成,学生只需动动手指,就能拿到逻辑周全、表述精准的现成答案。原本主导课堂的教师,反倒成了流程的串场人。

这还不是最让人担心的。很多教师备课,也开始“外包”了:文本解析,问AI;教学设计,让AI做;课件排版,AI一键生成。一节课的“骨架”,就这样在几分钟内被算法搭建完毕。当学生的困惑交给AI,教师的备课也交给AI,我们,到底该站在哪里?

这背后,藏着一个正在蔓延的风险——认知外包。对学生而言,是把本该自己完成的思维建构,不假思索地丢给AI;对教师而言,则是把本该投入的文本研读、学情分析、教学设计,拱手让给了算法。如果教师都没有把课文读透,没有

形成“我的理解”,就直接拿着AI给出的“标准解读”走进课堂,又怎能应对学生一个个鲜活的追问?一个没有自己深度思考的教师,又如何点燃学生的思想火花?

面对这股技术浪潮,教师最该做的,不是盲目跟风,也不是恐慌抗拒,而是要坚定地做自己和学生“想法的守门人”。

做守门人,首先要守住的是自己的“思考权”。备课,永远是“备”在“我”的心头,而不是“备”在AI的数据库里。我的教学师父,从教三十余年,每次备课,他都会先反复研读文本,在书上写满密密麻麻的批注,记下读出的新感悟。有了“我的理解”之后,他再去查阅AI提供的背景资料,看看AI的视角能否补充或修正自己的想法,最后才形成教学设计。他说,没有自己的原料,技术再好也酿不出醇香的酒。的确,AI可以是我们的“高级助理”,但绝不能替代我们的大脑。

做守门人,更要守住学生认知的“完整过程”。教育的价值,很多时候恰恰藏在“不完美”里;藏

在读错的字音里,藏在解错的数学题里,藏在表达不清的观点里。这些“不完美”,正是学生认知成长的起点。AI给出的“标准答案”,无法复刻学生从懵懂到清晰、从困惑到通透的认知路径。我见过一位数学老师,他讲一道几何题时,学生用AI搜出了三种解法,但他没有让学生直接查看,而是把三种解法拆成提示卡,让学生分组去“闯关”——自己画图、自己尝试、自己碰壁,实在走不下去时,才给出一点提示。学生最后自己“走”出来的解法,或许不如AI提供的简洁,但在整个过程中,有争论、有失败、有恍然大悟的喜悦。我们要做的,是设计有梯度的问题,引导学生经历完整的认知过程,允许他们犯错,鼓励他们质疑,让学生在自主探究中构建属于自己的知识体系。

做守门人,最终要守住教育的“人文温度”。AI能生成最动人的文字,却生成不了师生之间眼神交汇的默契;能给出最理性的建议,却给不了学生受挫时一个温暖的拥抱。教育的对象是活生生的人,每个

学生都有自己的困惑,自己的成长节奏。我们需要做的,是倾听他们内心的声音,用真诚的陪伴、专业的引导,帮助他们成长为独立、完整、有温度的人。这份温度,首先来自我们对自己工作的投入——一节用AI敷衍了事备出来的课,是没有温度的;一个不假思索照搬AI教案的教师,是传递不了温度的。

当然,笔者并非反对AI进课堂。技术本身没有对错,关键在于如何使用。真正的AI赋能,是让技术服务于教育本质,而非让教育服务于技术展示;是让AI解放我们的双手,让我们有更多时间去研读文本、研究学生、设计更有价值的课堂互动,而不是把备课简化为AI的“一键生成”。

技术的浪潮滚滚向前,教育的初心始终不变。作为教师,我们不必被技术的洪流裹挟。当AI解答越来越多的知识性问题,我们更要坚定地站好自己的岗:先守住自己思考的门,再去守护学生的思考。在技术的喧嚣中,守住思考的火种,守住成长的节奏,守住人与人之间心灵相通的温度。

## 取消「竞赛破格」向竞赛功利化说「不」

□关东客

今年,多所高校强基计划“竞赛破格”政策进一步收紧。北京师范大学、华南理工大学、兰州大学等高校明确取消了竞赛破格入围校测通道;西安交通大学、同济大学等高校也提高了门槛,仅对学科竞赛金牌或一等奖获得者保留破格入围资格。这一调整旨在遏制竞赛功利化倾向,纠正部分学生为升学而“脱产冲奖”的偏差,引导选拔回归对学生真实学科特长与长期科研兴趣的考察。(据4月13日《文汇报》)

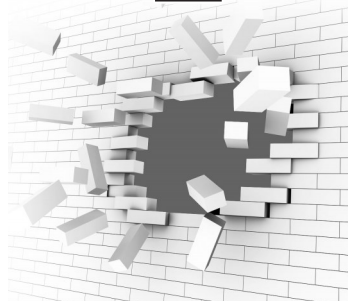
这一变化来得并不突然,但力度之猛超出了不少家长和学生的预期。自2020年强基计划启动以来,“竞赛生专属通道”一直是招生简章中浓墨重彩的一笔。如今,竞赛破格这条“终南捷径”正在被关闭。这不只是一次技术层面的规则调整,更是一次关乎教育公平与人才选拔方向的深层变革。

学科竞赛本是激发学生探索热情、发掘学科特长的重要途径。近年来,部分家庭中浓墨重彩化为“升学捷径”,催生出“脱产冲奖”“刷题培训”等畸形生态。有家长为孩子报名多个竞赛班,甚至让孩子放弃正常学业全力备考竞赛;一些培训机构打着“保送名校”的旗号,将竞赛课程包装成“天价套餐”,进一步加剧了竞赛功利化乱象。

值得警惕的是,竞赛资源的不均衡分配进一步加剧了教育不公平。大城市学生能接触顶尖教练、参加高端集训,而偏远地区的孩子连基础辅导都难以保障。当竞赛奖项成为“破格通行证”,本质上是靠家庭资源为孩子的升学“铺路”,这与强基计划“选拔有志于服务国家重大战略需求的学生”的初衷背道而驰,也违背了人才选拔的公平原则。

当然,取消“竞赛破格”并不意味着否定学生的学科特长。不少高校在收紧竞赛破格政策的同时,纷纷推出高考单科加权或单科破格政策。比如,华南理工大学规定数学单科145分以上可破格入围,北京师范大学对理综285分以上的考生大开绿灯。这种设计不看一纸证书,只看真实的学科实力,更符合人才选拔的规律,也能堵住“花钱买奖”的歪门邪道,精准筛选出真正的拔尖人才。

从宏观层面看,强基计划此番调整与国家高考改革“去竞赛化”的政策走向一脉相承。此前,我国已取消高考中的竞赛获奖加分;今年3月,浙江省属高校三位一体招生也正式取消了特长生专项计划。取消竞赛成绩与升学的直接挂钩,既能让竞赛



回归发展学生兴趣的本位,也能淡化竞赛功利导向,有效遏制竞赛内卷,让教育回归理性。

遏制竞赛功利化是大势所趋,需要多方协同发力,形成合力。高校需进一步完善校测机制,通过科学考核精准考查学生的科研兴趣和学科潜力,杜绝“唯奖项论”;教育部门需加强对竞赛市场的规范监管,依据相关规定打击违规培训和虚假竞赛,净化竞赛生态;家长和学生也需转变升学观念,理性看待竞赛与升学的关系,摒弃“功利化冲奖”的心态。唯有如此,才能让强基计划真正发挥作用,为国家培养出更多基础学科领域的拔尖人才。

强基人才的选拔,不应是“奖项的堆砌”,而应是“潜质的发现”;教育的公平,不应是“资源的均分”,而应是“机会的平等”。当政策设计真正聚焦学生的学科热爱与科研定力,当选拔标准回归知识本质与成长规律,强基计划才能真正成为“基础学科拔尖人才”的摇篮,而非“升学功利主义”的战场,为国家重大战略需求培育出真正的“强基人才”。

## AI进课堂,一场关于“人”的考试

□丁慎毅

手机能不能进校园?这个争论多年的老问题,最近又被《“人工智能+教育”行动计划》带火了。有意思的是,这次文件没有给出“标准答案”。当AI浪潮扑面而来,我们再纠结于“堵”还是“疏”一个具体工具,或许已有些跑偏。真正的考题,是如何在这场技术革命中,守住教育的初心,培养出完整的人。

《“人工智能+教育”行动计划》把“培养什么样的人”这个根本问题,摆在了“如何使用技术”之前。这意味着,AI不再是点缀课堂的炫酷工具,而是驱动整个教育体系重构的关键变量。从课程、教学到评价,一场静水流深的变革已然启动。目标十分清晰:到2030年,形成人工智能与教育深度融合的新格局。

蓝图绘就,路该怎么走?文件

给出了路径,但真正的落地实施,需要每一位“教育合伙人”的参与。

对政策制定者而言,行动的关键词是“搭台”与“筑基”。过去的信息化建设,不少地方因为数据孤岛和重复投入“踩坑”。这次必须建好开放、共享、安全的数字基座,从源头杜绝新的教育不公平。同时,评价的“指挥棒”必须转向。如果考试依旧只认标准答案,那么培养AI时代的创新思维便是空谈。探索将人机协作、项目式学习的过程纳入评价体系,已势在必行。

对学校和教育而言,挑战在于“转型”而非“叠加”。将AI纳入教师资格考试,传递的信号十分明确:未来的教师,必须懂AI、用AI、治AI。这门“必修课”的核心,不是让教师变成程序员,而是成为更好的“人师”。AI能高效处理知

识传授、作业批改等重复性工作,那教师省下的时间该投向哪里?答案正是那些技术无法取代的领域——比如情感的联结、价值的引领、思维的点燃、想象力的激发。教师应从“知识传授者”转向“学习设计师”和“心灵导师”,这才是教师不可替代的“护城河”。

对学生和家长而言,角色需要一场“刷新”。学生如果只是用AI快速完成作业、应付考试,就可能成为思维僵化的“水泥脑”。真正的“认知升维”,在于把AI当作探索未知世界的“协作者”和“思维放大器”,去解决更复杂、更开放的问题。对家长来说,与其焦虑“孩子会不会被AI取代”,不如升级自己的“教育认知”,从学习的“监督者”转变为成长的“合伙人”。家校沟通不应再是“老师告状,家长训娃”,而应是基于事实、情感与解决方案的共

同商议。帮助孩子真实世界中感受自然,在社会交往中学会合作,在内心自处中获得平静,这些“自然力”“社会力”“情感力”,才是应对万变未来的不变内核。

说到底,这场行动计划的深远意义,在于它开启了一场“以人为中心”的教育现代化新征程。它提醒我们,在追逐算力与算法的同时,永远要回答一个问题:这一切是为了什么?技术可以拥有惊人的深度,但教育必须保有恒久的温度。

最好的行动,就是我们所有人都成为这场变革的“教育合伙人”。让技术灌注教育的智慧,让教育闪耀科技的光芒。最终目的只有一个:让每一个孩子,在AI时代既能从容驾驭工具,又能深刻洞察世界,真诚关怀他人,成为一个真正丰盈、完整的人。

## 从「各自为战」到「全域协同」让心理健康教育

□刘超

4月25日,四川省教育科学研究院发布消息:四川省大中小学心理健康教育教研中心组正式成立。该中心组覆盖全省21个市(州),汇聚高校专家、教研员、一线教师及心理医生共154人,同时推出1—9年级《中小学心理健康教育》丛书。一个跨学段、跨区域的教研共同体就此落地,其直接指向,是改变心理健康教育长期分散推进、各自为政的现实状态。

学生心理问题并不新鲜,但在不少学校,相关工作至今仍带着明显的“拼接痕迹”:心理课被当作机动时间随意挤占,谁有空谁来上;课程内容跟着教师经验走,今天讲情绪、明天谈压力,缺少连贯设计;一旦学生出现问题,多是临时介入、事后补救,难以实现持续跟进。更深层的断裂发生在学段之间——小学侧重规则与习惯培养,初中转向情绪与同伴关系引导,高中集中于压力纾解,大学才进入危机干预,看似层层递进,实则各管一段。学生的心理成长是一条连续展开的轨迹,而教育供给却被切割成若干“短段”,前后脱节,效果难以累积。

在这样的背景下,四川组建跨学段教研中心组,意义不在于“多设一个平台”,而在于试图把原本分散的力量拧成一股绳。这一结构若能稳定运行,带来的变化不仅是资源集中,更是路径重塑——心理健康教育不再围着单所学校打转,而是沿着学生成长轨迹持续推进,减少反复起步、重复消耗的低效循环。

同步推出的教材体系,也直指课堂层面的现实困境。长期以来,一些心理健康课缺少清晰抓手,课堂呈现往往依赖教师个人经验:有的靠讲故事“暖场”,有的用视频“填时”,内容松散、目标模糊,学生听过即忘。此次推出的系列教材,以“中国红·健康心”为理念,将传统文化资源融入心理

教育,尝试为课堂提供相对稳定的内容框架。其价值不在于“统一文本”,而在于回答一个更具体的问题——一节心理健康课,究竟要让学生“带走什么”,而非仅仅“参与过什么”。

必须看到,框架搭建只是起点,真正的难题仍在日常运行之中。心理健康教育见效慢、难量化,一旦课时紧张,这类课程往往最容易被压缩。如果缺乏刚性安排与清晰责任,再完整的体系,也可能停留在文件层面,难以走进真实课堂。

比机制更紧迫的,是教师能否真正接得住这项工作。心理健康教育不是简单讲道理,更不是照本宣科,它需要教师能够读懂学生的情绪信号,在沉默处听出潜在问题,在对话中稳住节奏。现实中,不少教师缺乏系统训练,课堂虽能正常开展,却未必能真正回应学生的真实需求。如果教研体系不能持续提供贴近一线的案例支持与实践指导,即便教材再完善,也难以转化为教师稳定的教学能力。

还需警惕把心理健康教育做成“流程化”的倾向。若过度依赖台账、打卡和指标,课堂或许看起来规范,却会失去应有的温度。学生需要的不是完成一套标准步骤,而是在表达时能被认真倾听,在困惑中得到真诚回应。规范可以统一,教育却不能生硬刻板。

从探索方向来看,四川的这一步是必要的,也是及时的——它试图把心理健康教育从零散推进拉回到整体设计的轨道。成效如何,不取决于架构是否完整,而在于它能否真正走进课堂、融入日常。教师能够从从容容住一场对话,学生愿意主动开口说真话,这些细小而具体的变化,才是检验这场改革的尺度。说到底,心理健康教育不缺“再设计一套体系”的勇气,缺的是把每一节课真正上好的坚守。

## 中“奖”,别上当!

用心防范电信诈骗 全民争当防范达人



来源:中国文明网