

破解功利化教育要动真格

□王志顺

文件里重“五育”，执行中重分数；口头上喊素质教育，行动上还是以成绩论成败……《半月谈》近期针对国内中小学教育现状开展调研，结果显示：尽管中央三令五申要求落实“五育”并举、推动学生全面发展，各地教育部门和学校也都出台了配套方案、按要求开齐了规定课程，但实地走访发现，“分数优先”的惯性思维依然根深蒂固。（据5月25日《半月谈》）

这种“挂‘五育’之表，行分数之实”的现象，本质上是教育功利化层层传导的必然结果。如今，从地方教育主管部门到学校、教师，再到家长，几乎所有人都被套进了环环相扣的“唯分数”链条：地方本科上线率，学校比较统考平均分，教师考核要看班级优秀率，家长焦虑孩子的排名高低，分数自然就成了所有环节默认的硬通货。

在这套逻辑里，“五育”再好也要为分数让路，素质教育再重要也只能写在文件里、挂在嘴

上。即便人人都清楚重智轻德、体美劳会损害孩子长远发展，也没人敢跳出既得利益的怪圈。更讽刺的是，“全面发展”落地后反倒异化成新的加分工具：劳动教育要拍照留痕，美育要攒考级证书，社会实践可以花钱购买。本该助力学生成长的素质教育，变成了家庭和孩子的新负担，不仅没有实现育人目标，反而加剧了教育内卷，完全背离了政策初衷。

从更深层次来看，教育功利化的根源不在于理念认知偏差，而在于评价体系这根“指挥棒”从来没有真正发生改变。所有人都知道唯分数论不对，可对地方主管部门而言，分数是最直观、最可量化、最容易展示的“显绩”：升学率涨一个百分点，写进政绩报告就是亮眼成果；而推进素质教育、培养学生兴趣，这种关乎长远发展的“潜绩”，既不好量化考核，也很难在短期内体现成效，自然没人愿意下真功夫推进。

顺着指挥棒的方向往下走，压力自然传导到每一方：对学校

和老师而言，分数直接绑定招生资源、职称评定与绩效奖金，学生考不好，校长要被追责、家长要问责，自然只能紧抓分数不放，哪怕有心留足活动时间，也扛不住自上而下的考核压力。对家长来说，升学竞争摆在明面上，老师暗示孩子拖了班级平均分，身边人人都在补习文化课，没人敢把时间花在无法快速提分的项目上，最终各方只能达成“分数优先”的默契，共同向功利化低头。加上多数地方督导流于形式，只查课表、书面材料，不问实际开课与落地情况，给了学校“嘴上应付、暗里违规”的空间，“阴阳课表”成了公开秘密，政策落地最终变成一阵风。

要打破这种困局，就不能停留在呼吁理念转变的层面，必须动真刀真枪改革评价体系。《深化新时代教育评价改革总体方案》已出台多年，眼下缺的从来不是制度框架，而是实打实的落地执行。不少地方把改革停留在开会发文的层面，没有真正触动固化的利益格局，自然改不动根深蒂固的惯性思维。

要改就要动真格，不能只做表面文章：必须切断升学率与地方政绩、学校考核的过度绑定，真正把“五育”落实情况、违规挤占课程情况、学生体质健康水平等纳入硬性考核。哪个地方顶风违规挤占课时，哪个学校搞“阴阳课表”应付检查，就要真追责、真处罚，不能再睁一只眼闭一只眼。同时，要改变“只做加法不做减法”的督导逻辑，去掉形式主义的打卡留痕要求，让素质教育回归育人本身，而非变成新的内卷工具。更关键的是，要打通多元人才成长通道，改变“千军万马过独木桥”的竞争格局，让拥有不同特长、不同发展方向的孩子都能找到适合自己的成长路径，从根源上消解“分分必争”的集体焦虑。

教育的本质是育人，而非培养考试机器。打破功利化困局，改的是评价体系，变的是社会观念，考验的是动真碰硬的改革决心。只有真刀真枪狠抓落实，才能让全面发展从课表走向课堂，真正落到每个孩子的成长过程中。

前不久，一名高中语文教师在教研会上分享了一堂“创新课”的设计思路。讲苏轼的《赤壁赋》，她用AI生成了赤壁夜游的全景动画：月升江面、舟行水上、苏子与客对坐，连“白露横江”的雾气都做了专门的渲染效果。她说，学生上课很专注，一直盯着屏幕看。

听的人都点头称赞，只有一位老教师轻声问了一句：“那他们有没有时间闭上眼睛，自己想一想那条船？”全场沉默了片刻。

这一句追问，直击当下AI赋能教育热潮之中，一个长期被忽视、很少被正视的教育隐忧。

这两年，“AI赋能课堂”几乎成了教育创新的标配话语。公开课要有AI，教研展示要有AI，甚至连日常备课，不提几个AI工具，似乎都显得落伍。在技术公司的演示视频里，AI让孔子开口讲仁义，让李白现身朗诵，让牛顿在黑板前推导公式——每一个场景都流畅、震撼、充满感官冲击。

没有人怀疑这些工具的技术含量，但技术含量和教育价值，是两回事。

语文课堂上，学生读《赤壁赋》，读到“纵一苇之所如，凌万顷之茫然”——此刻每个学生心里浮现的画面，都是不一样的。有人想到的是宽阔，有人想到的是孤寂，有人说不清楚，只觉得胸口有一种说不清楚的感受在蔓延。这种“说不清楚”，恰恰是文学教育最珍贵的时刻，是语言与个体生命之间正在发生的悄然碰撞。

AI生成的那张图，不管多精美，都只是一个答案。文学需要的，不是答案，是问题在学生心里慢慢发酵的过程。当具象的动画投射在屏幕上，学生独有的想象发酵便停止了。

当然，并不是说AI工具没有用武之地。在理科课堂上用AI模拟分子结构、演示物理实验，在历史课上用时间轴和地图呈现复杂的战略格局，在写作训练中用智能反馈帮学生打磨语言表达——这些地方，AI真正补足了传统教学手段的短板，用得恰当，用得值当。

问题不在于用不用AI，而在于教师有没有想清楚：这个地方，我为什么要用？它解决了什么问题？它有没有同时带走什么？

现在的困境在于，很多AI赋能的课堂设计，跳过了这个追问。技术可用，就等于必须要用；画面震撼，就等于理解透彻；学生紧盯屏幕，就等于思维深度投入。这三个等号，每一个都需要打上问号。

课程标准对高中语文的核心要求，是培养学生的语言建构能力和审

师说新语

留一点空白给学生

□刘 循

美鉴赏能力。这两种能力有一片共同的生长土壤：学生需要有足够的空间，用自己的语言去感受，用自己的想象去建构。这个空间一旦被技术填满，能力的生长就失去了介质。

教学有一个被低估的动作，叫“留白”。

留白不是什么都不做，而是有意识地为学生保留一段自己与文本相处的时间——不给图，不给音效，不给标准答案，只是说：“读完这一段，你脑子里出现了什么？”然后等一等，让沉默存在片刻。很多教师怕这种沉默，觉得课堂冷场了，教学节奏断掉了。恰恰是在这种沉默里，学生才真正开始思考。盯着AI动画的眼睛是接收信息的眼

睛，而望向某处发呆的眼睛，有时候是正在构建意义的眼睛。学生在脑海里想象出来的那条船，也许比例失调，也许没有AI渲染的雾气，但它是这个学生自己的赤壁，和他的某段经历、某种情绪隐隐相连。这条船，才是文学教育真正想送到他手里的东西。

AI赋能教育，本质上是一次工具的更新。工具好不好用，取决于使用者有没有真正理解它在课堂中的位置。用得克制，用得有判断，它可以为教学减负增效；用得失度，它只是把课堂变成了一场精致的演示，把学生变成了观众。

最好的课堂，未必是技术密度最高的课堂。有时候，一支粉笔，一段沉默，一个“你觉得呢”的追问，反而能走得更深。

AI功能限时上锁，筑牢高考公平防线

□关育兵

高考临近，“高考期间AI工具将禁用”的话题登上热搜，引发热议。记者核实发现，所谓“禁用”并非“一刀切”的全面封禁，而是多家AI平台在考试时段对答题、拍题等涉考功能“限时上锁”，日常聊天、生活问答等服务一切如常。这一精准管控举措，既是对公众焦虑的及时回应，更是对教育公平底线的坚定守护。（据5月29日中央广播电视总台中国之声）

为何要在高考期间对AI涉考功能按下“暂停键”？答案藏在AI能力指数级跃升的事实之中。曾几何时，AI解题还停留在“搜题搬运”的初级阶段，错误百出。今天的大模型已脱胎换骨：据公开测试，豆包Seed1.6-Thinking模型在高考全科测试中，文科得分683分、理科648分，均达到重点高校录取水准。一旦

考场内外出现信息传递漏洞，即便只是隐蔽摄像、微型耳机这类不易察觉的作弊手段，AI也能在数秒内完成试题识别、在线解答、答案回传的完整作弊流程。传统线下监考模式再严密，也难以彻底防范这类新型技术作弊。高考关乎万千考生的人生走向，容不得半点风险隐患。限时锁定涉考功能，正是从源头封堵技术作弊漏洞，做到防患于未然。

教育公平，是社会公平最厚重的基石。每年六月，全社会都主动为高考静音护航，让每一位考生在公平的起跑线上，凭借真才实学竞争。AI技术的无序介入，极易打破这份来之不易的公平。一旦有考生借助AI工具作弊成功，既是对诚信应考考生的极大不公，更会持续消解大众对高考公平性、权威性的信任。北京邮电大学互联网治理与法律研究中心主任谢永江表示：考试组

织环节哪怕出现极其细微的漏洞，AI工具都能将漏洞无限放大，进而引发难以挽回的恶劣影响。“限时上锁”看似是科技应用的主动退让，实则是守护教育公平的有力前行。

值得肯定的是，此次管控并非平台的“一时兴起”，而是逐步形成的行业自律与制度协同。去年高考期间，已有多家平台率先尝试涉考功能管控；今年，更多平台主动跟进，并依据《互联网信息服务深度合成管理规定》及教育部、网信办等部门关于防范打击高科技作弊的工作要求，将“限时上锁”从倡议变为常态。平台放弃短期商业利益——高考期间拍题答疑的使用需求本会达到顶峰——选择用自我约束换取考试公平，这正是“科技向善”最朴素的表达。没有强制命令、没有法律条文强迫，企业的行动完全出于对公平价值的共识和对社会责任的认同。

当技术企业在流量与责任之间主动选择后者，我们看到了一个行业走向成熟的担当。

当然，技术手段再严密，也只是辅助。教育公平的最终守护者，仍然是每一位考生、每一位家长、每一位教育工作者。中国教育科学研究院研究员储朝晖提醒，即便在考试间歇、平台解除限制的时段，也尽量不要使用AI核对答案，以免影响后续发挥。这道提醒值得深思：AI可以成为学习助手，但不该成为应试依赖。真正的公平，既来自技术的边界约束，更来自每个人内心的自律与全社会共同的呵护。

高考是一场青春的检阅，更是一场诚信的考验。AI涉考功能“限时上锁”，锁住的是投机通道，打开的是公平的大门。让我们共同呵护这份公平，让每一滴汗水都不被辜负，让每一分努力都能在公平阳光下开花结果。

敢“献丑”才是成长该有的模样

□刘抒言

近日，云南昆明一场少儿足球赛决赛落幕，夺冠队伍里一位6岁小男孩的赛后发言，意外戳中了无数成年人的内心。他站在领奖台上认真分享父亲教给自己的道理：“自信就是大大方方地献丑。古人说‘竹杖芒鞋轻胜马，一蓑烟雨任平生’，敢迎难而上就是一种气魄，谁不是一边献丑一边成长？能站在这个场上，我们就配得上这份资格，大方一点反而更招人喜欢。记住：越敢献丑，路越好走；越放开，好运越会排着队来！”（据5月26日《羊城晚报》）

小小少年展现出的自信、阳光、无畏，让人不禁眼前一亮。小男孩松弛自在的心态，恰好戳中当下不少家庭教育的痛点。如今很多家长深陷完美主义焦虑，习惯用严苛标准捆绑孩子：考试必须名列前茅，做事不能出现差错，一言一行都要尽善尽美。长期身处零容错的高压环境，孩子渐渐变得畏手畏脚，稍有失误便紧张焦虑，陷入自我怀疑。

真实的成长，从来没有一蹴而就的完美，试错本就是成长的必经之路，真正的自信，从来不是不犯错，而是敢于大方试错，坦然接纳自身的不完美。

值得警惕的是，极致严苛的完美式教育，正在悄悄伤害孩子的身心健康。权威调研数据显示，我国6—16岁学生精神障碍总患病率达17.5%，平均每6名青少年中，就有一人饱受心理问题困扰，而严格苛刻、零容错的家庭教育，是诱发青少年心理问题的重要原因。中国青少年研究中心相关调研也表明，超四成确诊抑郁症的青少年，平日都是自律乖巧、事事追求极致的“乖孩子”。看似高标准的正向要求，实则成为压垮孩子心灵的无形重担。

长期被高标准、零失误要求束缚的孩子，极易陷入严重精神内耗，滋生敏感自卑、自我否定、抗压能力薄弱等心理问题。一次微小失误，就可能引发情绪彻底崩溃，进而诱发焦虑、抑郁等心理疾病。持续的心理重压还会引发躯体化反应，造成失眠、神经性头痛、内分泌紊乱、食欲异常等生理不适，厌学情绪频发，莫名身体不适成为常态。多项校园心理调研显示，长期被严苛要求约束的优等生，心理问题检出率远高于普通学生。一味追逐完美，最终只会消磨孩子的好奇心与探索欲，让他们变得怯懦退缩，惧怕尝试、害怕出错。

反观这名6岁男孩，他身上的自信与自洽，恰恰打破了完美教育的误区。他的球技尚且稚嫩，对古诗词的理解也不够深刻，但这份不惧失误、从容自在的心态，远比冠军奖牌、毫无瑕疵的表现更加珍贵，这才是童年最本真、最鲜活的模样。

真正好的教育，从不是雕琢出一个完美无缺的孩子，而是接纳孩子的不完美，尊重成长节奏，静待花开。破解完美主义教育困局，需要家庭、学校、社会三方同向发力，共同打造包容试错、允许缺憾的成长沃土。

家庭是容错教育的第一阵地。家长要主动放下完美执念，跳出分数攀比、输赢焦虑、横向对比的功利误区，看重成长过程，弱化结果输赢。孩子犯错失利时，少一分指责，多一分包容理解，让孩子明白失误是成长常态。同时学会适度放手，接纳孩子的短板，给予孩子自主尝试、自由试错的空间，帮助孩子卸下心理包袱，练就坦然直面缺憾的底气。

学校与社会也要共建多元包容的成长环境。学校要打破唯分数、唯结果的单一评价体系，尊重每个孩子差异化的成长节奏，正视试错独有的教育价值；各类少儿赛事与实践活

动，弱化竞技功利性，重在鼓励参与、包容赛场失误。社会舆论也要摒弃“完美神童”的流量叙事，传播松弛正向的成长理念，让每一个孩子都敢于突破自我、大胆尝试，不必畏惧当众“出丑”。

“竹杖芒鞋轻胜马，谁怕？”少年自有少年意气，无惧前路风雨，坦然接纳缺憾。愿每一位孩童都能与不完美和解，心怀坦荡，保有“仰天大笑出门去”的少年豪情，勇敢探索、自在成长，活出自在从容、向阳而生的最好模样。

